

Az előző programszakasz tanulságai és az új programszakasz eddigi tapasztalatai a nemzetközi kreditmobilitás programban

Szeged, 2023. november 9.

Winkler-Antal Krisztina
Erasmus+ Felsőoktatási csoport
ka171@tpf.hu

Program

- **Bevezető előadás** (10 perc)
- **Kerekasztal résztvevők bemutatása** (5 perc)
- **Kerekasztal beszélgetés** (50 perc)
- **Kérdések** (10 perc)



Általános tapasztalatok 2015-2020 között

Kezdetben

új lehetőség az EU-n kívüli kapcsolatok bővítésére

egyes régióknál óriási túlpályázás (pl. PI Amerika, PI Ázsia)

a tervezett mobilitások időtartama sokszor túl hosszú volt, a megpályázott létszám pedig irreálisan magas

maga a pályázat bonyolult volt, a szabályok rugalmatlanok, a szerződéskötés után sok módosításra volt szükség

a projektek rövidebbek voltak (16-24-26 hónap)

a végén a megvalósítás sokszor elmaradt a tervezettől

Általános tapasztalatok 2015-2020 között

Később

csatlakoztak **új intézmények** is

reálisabb mobilitási számok és időtartamok a pályázatban, **csökkent a túlpályázás** aránya több régióban is

rugalmasabb szabályok a megvalósításban

új régiók jelentek meg, illetve egyes országoknál külön **plusz források** jelentek meg (window-k)

a projektek **időtartama** 24-36 hónapra nőtt (Covid-nál: 38 hónap)

a támogatás **felhasználása** sokat **javult**

Általános tapasztalatok 2015-2020 között

Az utolsó években

új kihívások: COVID,
ukrán-orosz háború

rengeteg **vis maior** eset,
mobilitások leállása,
környezeti katasztrófák,
háborús helyzetek ...

hallgatói mobilitások
háttérbe szorulása a
képzési célú személyzeti
mobilitások javára

további **rugalmasság** az
átcsoportosítások és
hosszabbítások terén

sok esetben felére **csökkent** a korábbi
megvalósítások száma és a forrás felhasználás,
előfordultak olyan projektek, ahol egy-egy
országgal nem volt egyáltalán megvalósítás

Legsikeresebb megvalósítók...

	2015 I.	2015 II.	2016	2017	2018	2019	2020
Eötvös József Főiskola	99,4%			100,0%	100,0%		100,0%
Károli Gáspár Református Egyetem	97,0%		100,0%	98,7%		90,2%	98,5%
Miskolci Egyetem	100,0%	97,9%	99,7%	96,5%	82,1%	97,9%	95,4%

...és akik őket követik

	2015 I.	2015 II.	2016	2017	2018	2019	2020
Kodolányi János Egyetem	100,0%		100,0%	100,0%	86,9%	74,3%	93,6%
Eszterházy Károly Katolikus Egyetem	85,2%	97,9%	93,2%	99,4%	61,1%	89,0%	81,9%
Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem	95,9%		93,6%		67,4%	97,7%	89,3%
Dunaújvárosi Egyetem	97,4%		97,2%	99,7%	75,9%	82,5%	82,4%
Semmelweis Egyetem	97,6%		84,9%	94,8%	77,7%		93,9%

Kerekasztal résztvevőink bemutatása

- **Sándor Krisztina** (Miskolci Egyetem)
- **Czéh Gábor** (Pécsi Tudományegyetem)
- **Geml Johanna** (Eszterházy Károly Katolikus Egyetem)
- **Ivanyenko Andrej** (Kodolányi János Egyetem)
- **Szaplonczay Eufémia** (Nemzeti Közszolgálati Egyetem)

1. kérdés:

Milyen előnye van az intézménynek abból, hogy részt vesz a nemzetközi kreditmobilitás programban?

2. kérdés:

Hogyan változott az intézmény taktikája a beadott pályázatokkal kapcsolatban a kezdetektől napjainkig?

3. kérdés:

Melyik régióval, illetve országgal a leggördülékenyebb az együttműködés a kezdetek óta? Van-e bármilyen jó példa, amit kiemelnél?

4. kérdés:

2015 óta mi volt az eddigi legnagyobb kihívás az intézmény számára a program megvalósítása során, és milyen lépéseket kellett tenni, hogy megvalósulhassanak az elnyert mobilitásokat?

5. kérdés:

Milyen eddigi tapasztalatok vannak a futó projektekkel kapcsolatban? Könnyebb-e a megvalósítás régiós viszonylatban, mint amikor országokra kellett pályázni?

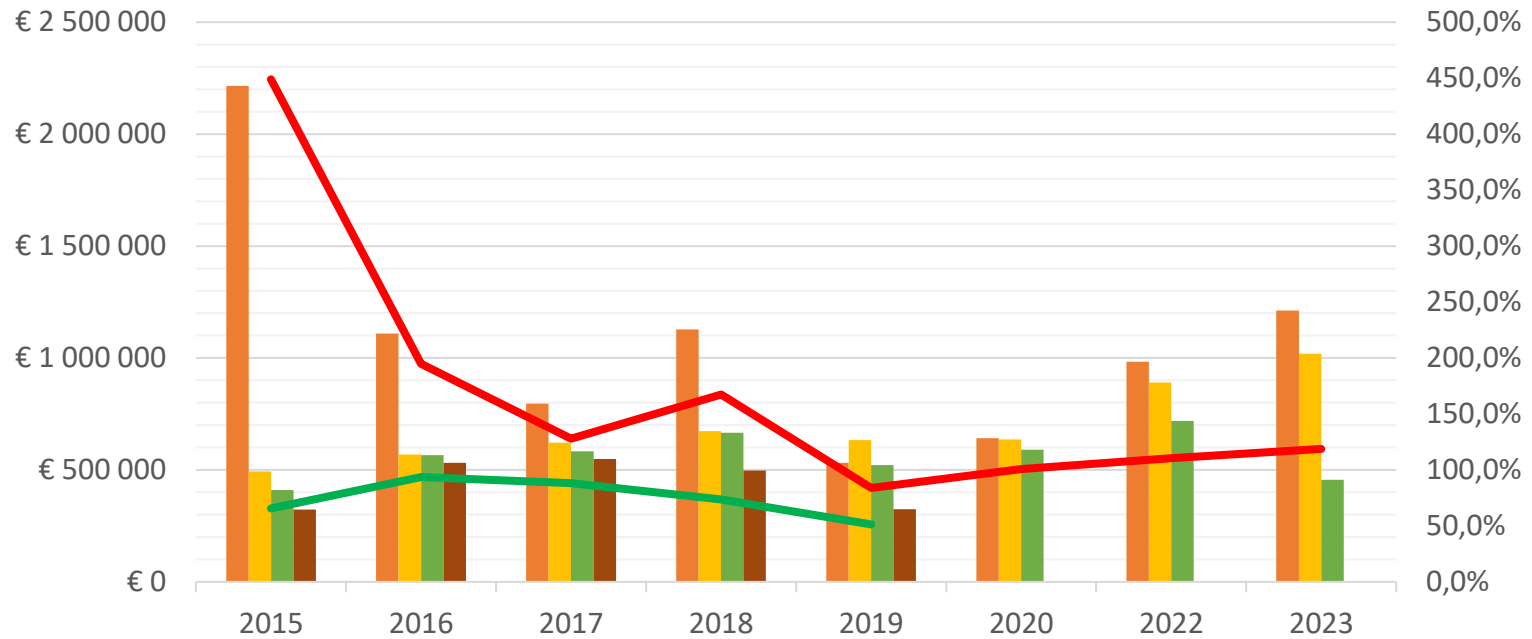
Köszönöm a figyelmet!

Extra:

**A régiók alakulása a pályázat
és megvalósítás szempontjából
2015-2020-2023 között**

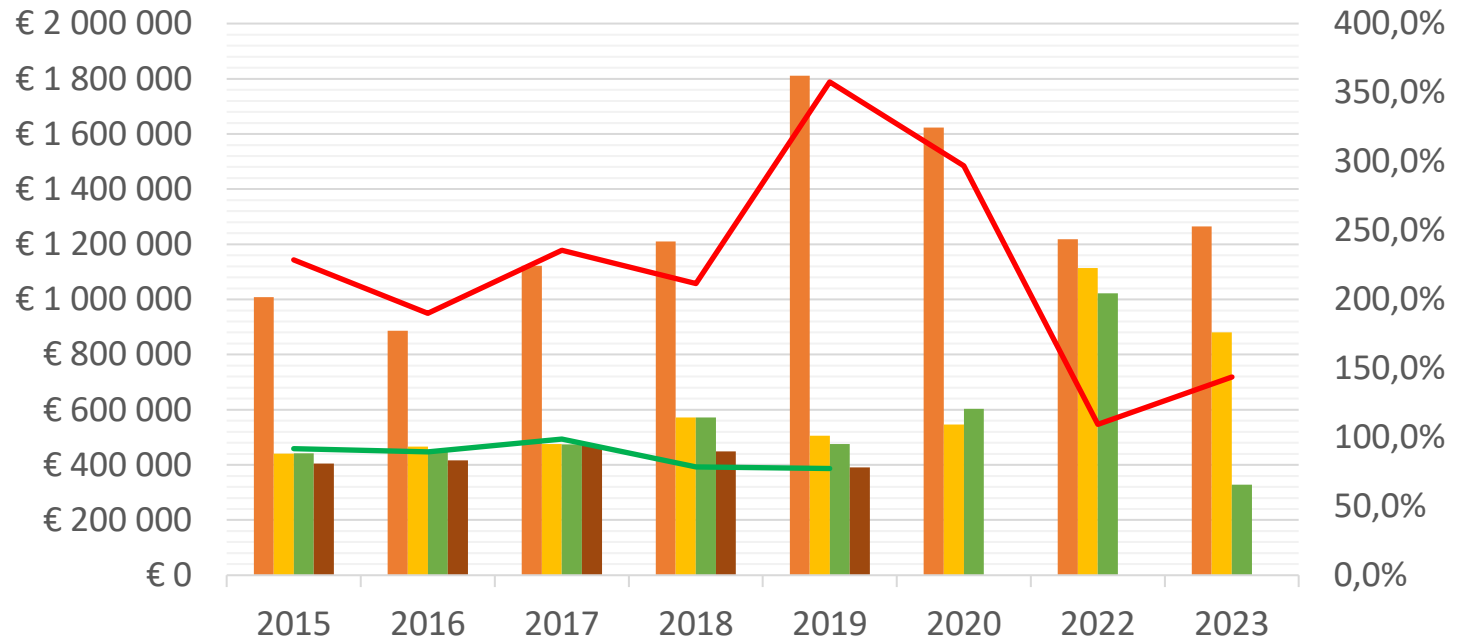
Western Balkans (régió1)

■ Igényelt támogatás
 ■ Rendelkezésre álló keret
 ■ Megítélt támogatás
■ Felhasznált támogatás
 — Felhasználási arány
 — Túlpályázási arány



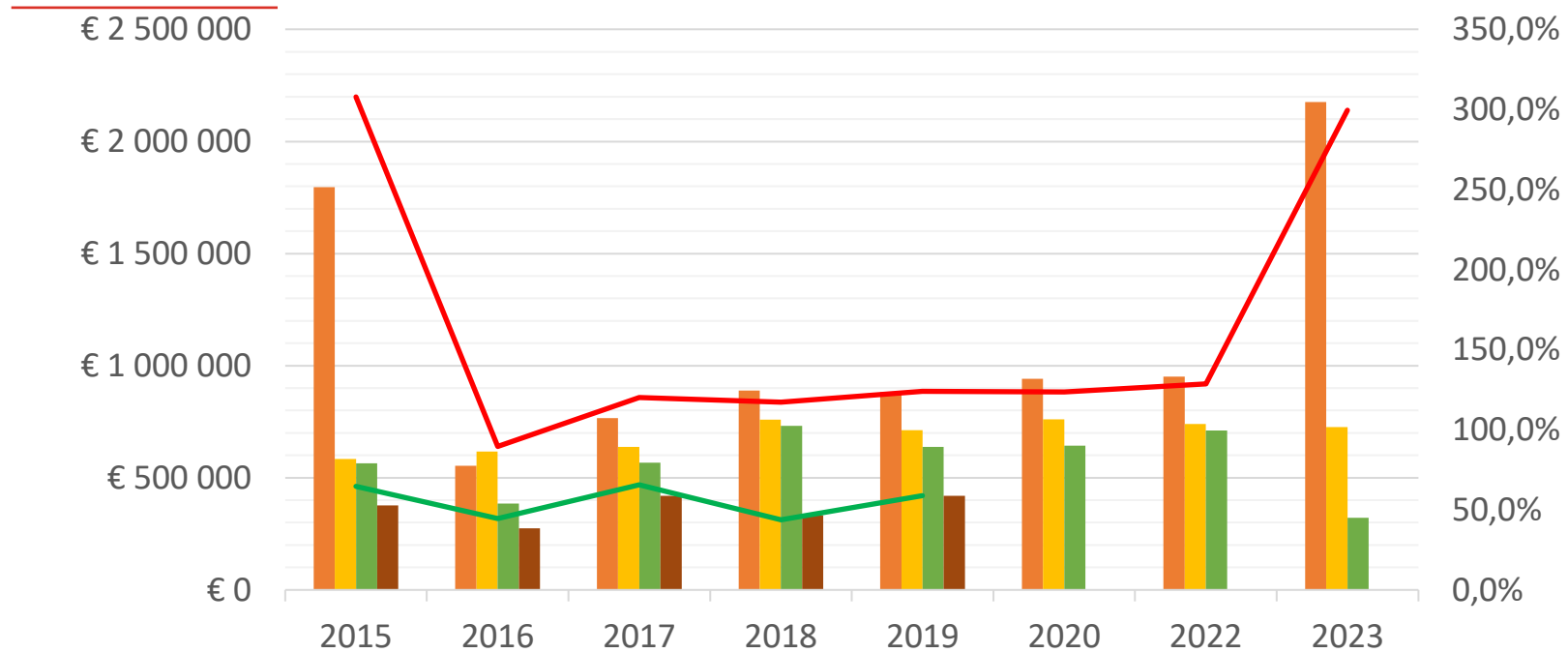
ENI Eastern Partnership (régió2)

■ Igényelt támogatás
 ■ Rendelkezésre álló keret
 ■ Megítélt támogatás
■ Felhasznált támogatás
 — Felhasználási arány
 — Túlpályázási arány



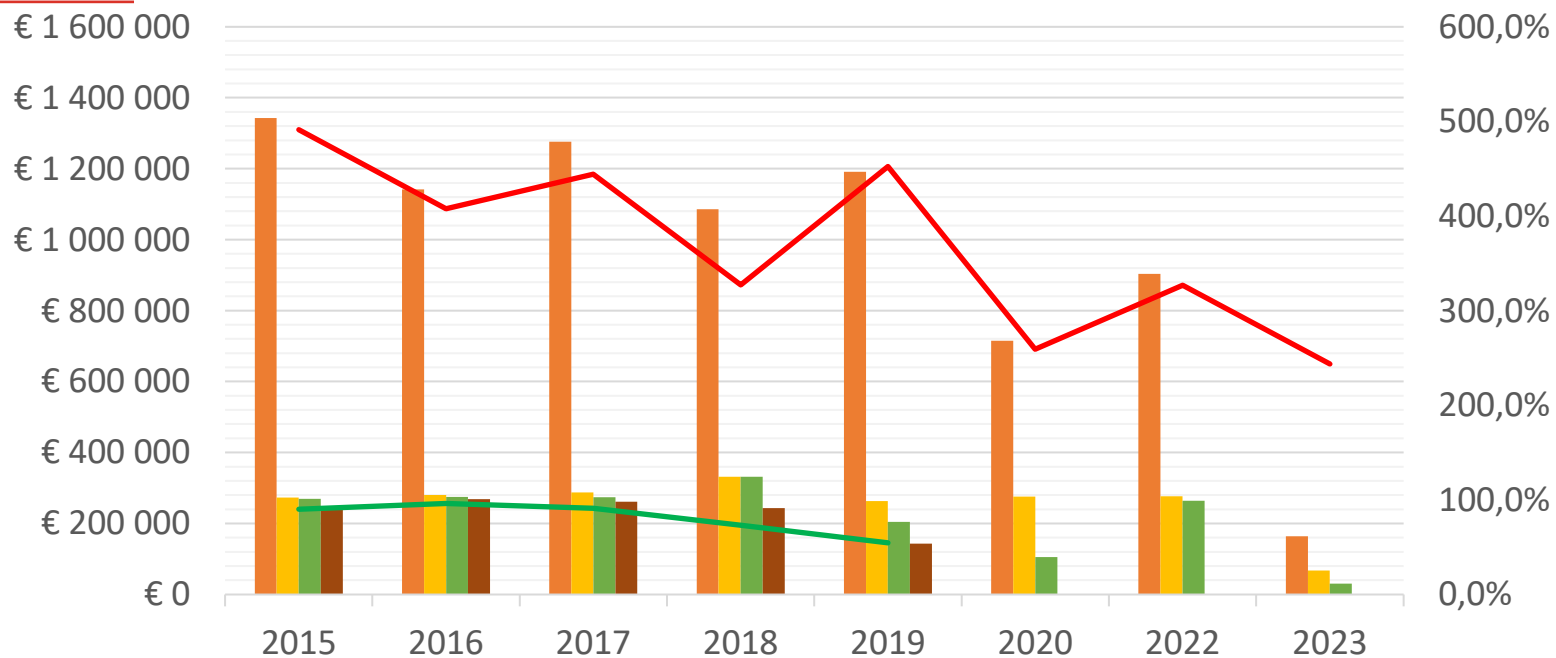
ENI South Mediterranean (régió3)

■ Beérkezett igény ■ Rendelkezésre álló keret ■ Kiosztott támogatás
■ Felhasznált támogatás — Felhasználási arány — Túlpályázási arány



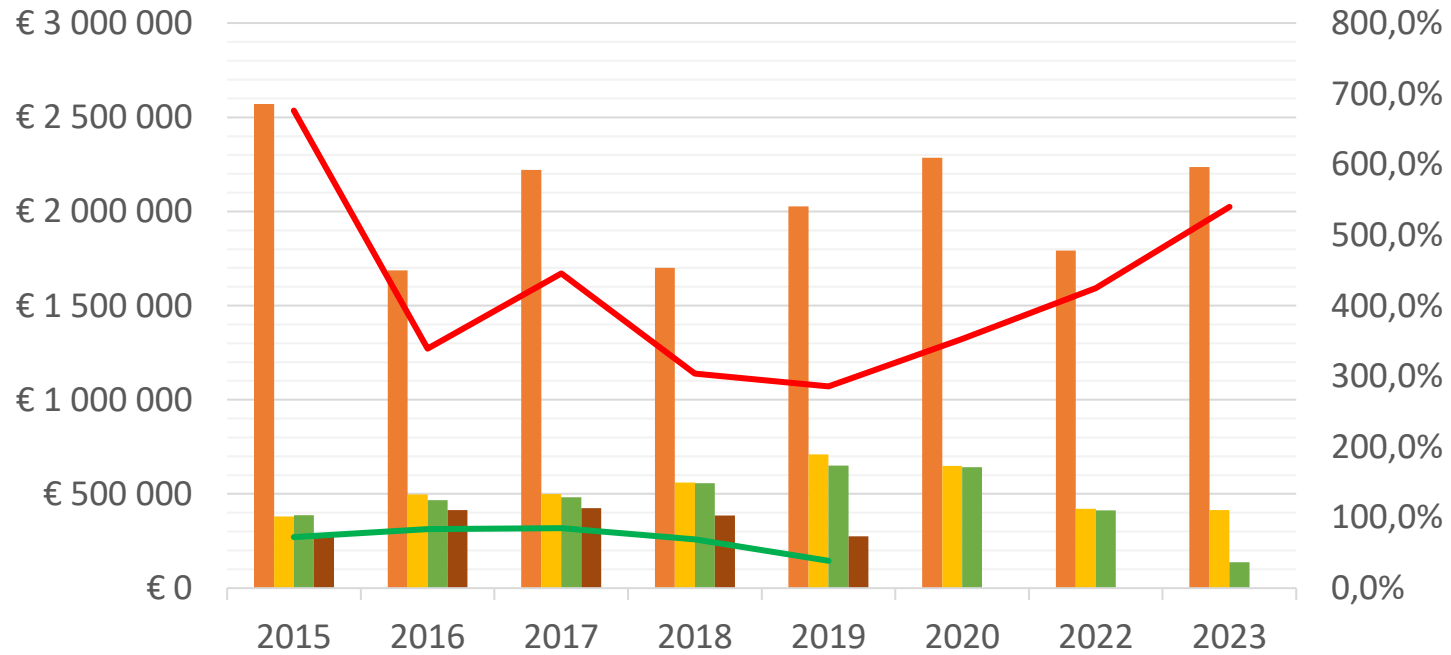
Russion Federation (régió4)

■ Beérkezett igény ■ Rendelkezésre álló keret ■ Kiosztott támogatás
■ Felhasznált támogatás — Felhasználási arány — Túlpályázási arány



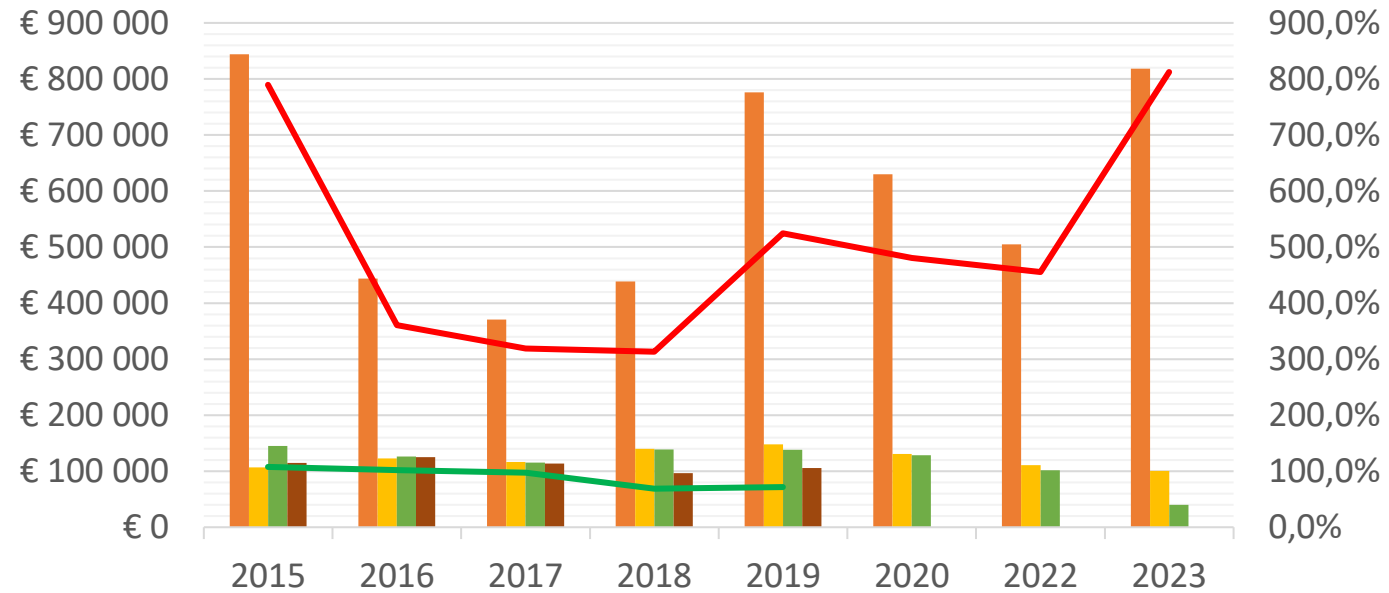
DCI Asia (régió6)

- Beérkezett igény
- Rendelkezésre álló keret
- Kiosztott támogatás
- Felhasznált támogatás
- Felhasználási arány
- Túlpályázási arány



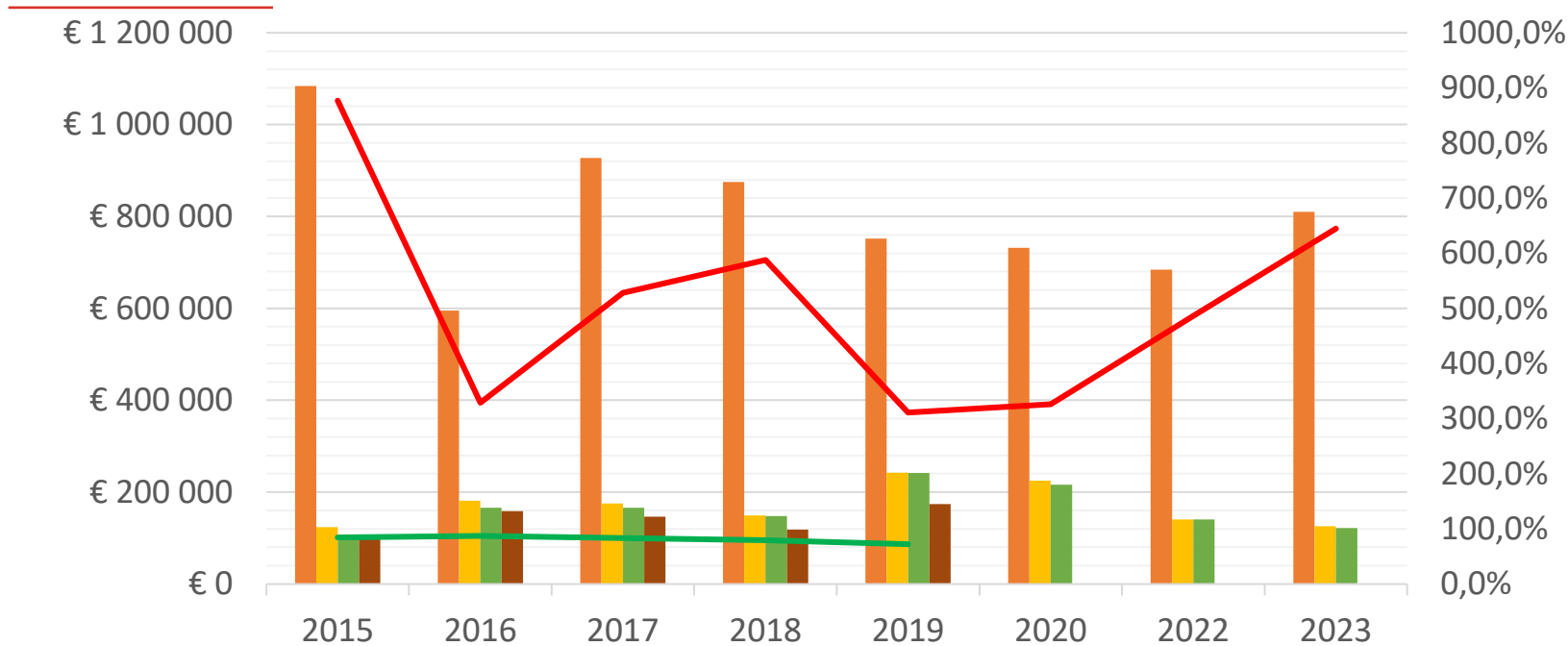
DCI Central Asia (régió7)

- Beérkezett igény
- Rendelkezésre álló keret
- Kiosztott támogatás
- Felhasznált támogatás
- Felhasználási arány
- Túlpályázási arány

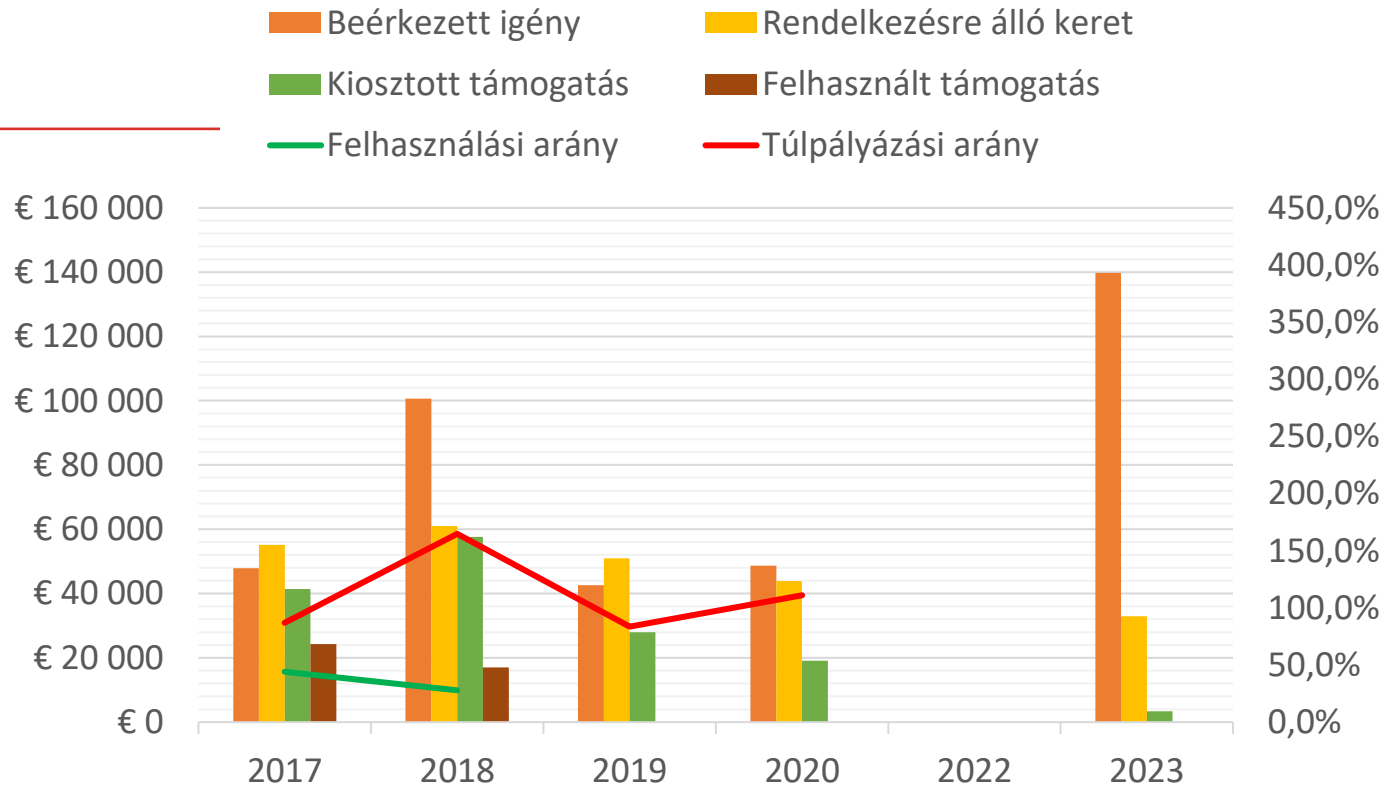


DCI Latin America (régió8)

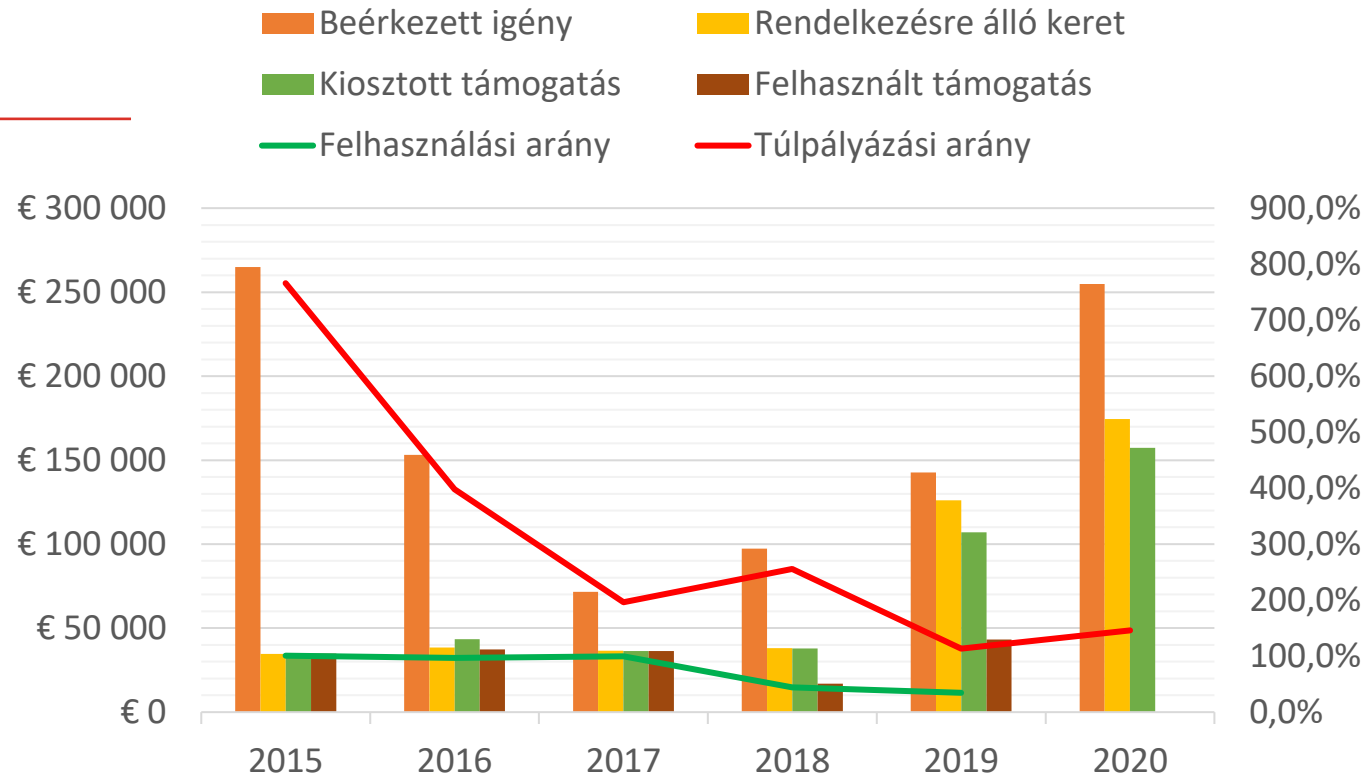
■ Beérkezett igény
 ■ Rendelkezésre álló keret
 ■ Kiosztott támogatás
■ Felhasznált támogatás
 — Felhasználási arány
 — Túlpályázási arány



DCI Middle East (régió9)

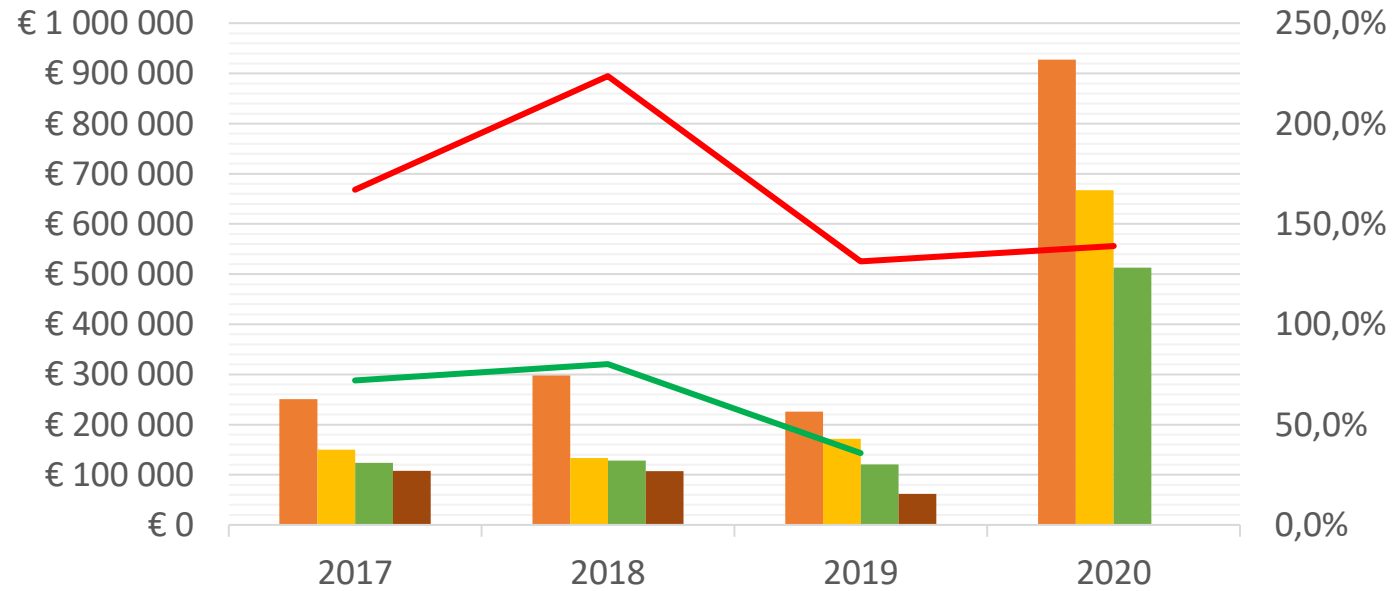


DCI South Africa (régió10)



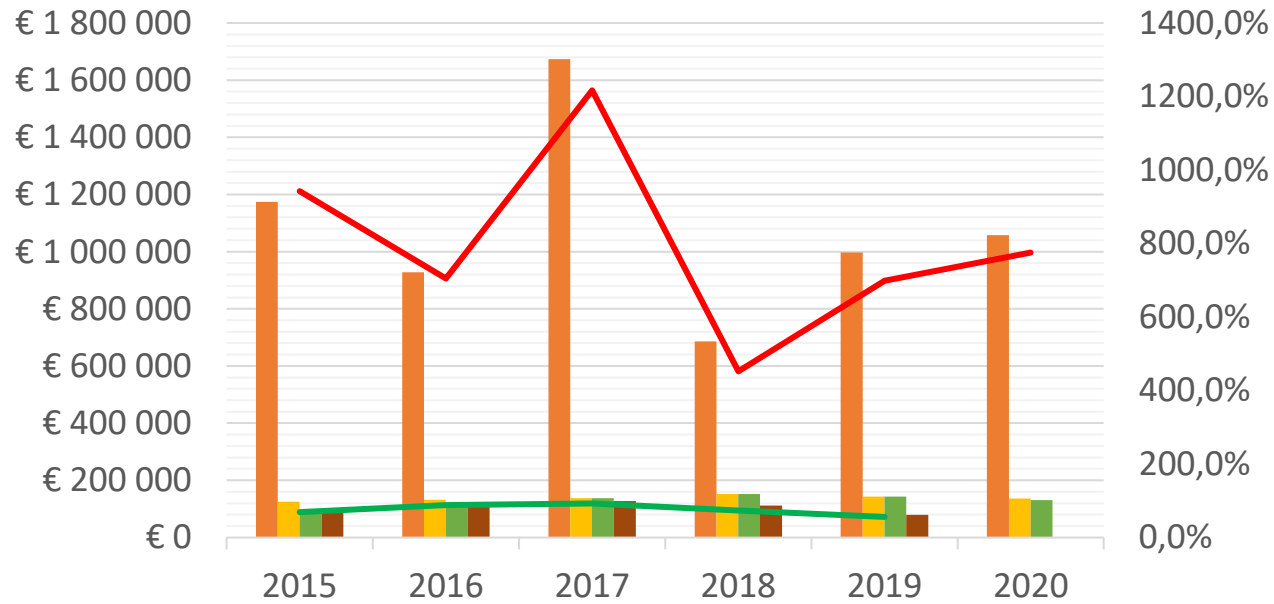
ACP (régió11)

- Beérkezett igény
- Rendelkezésre álló keret
- Kiosztott támogatás
- Felhasznált támogatás
- Felhasználási arány
- Túlpályázási arány



PI Asia (régió13)

- Beérkezett igény
- Kiosztott támogatás
- Felhasználási arány
- Rendelkezésre álló keret
- Felhasznált támogatás
- Túlpályázási arány



PI Americas (régió13)

- Beérkezett igény
- Rendelkezésre álló keret
- Kiosztott támogatás
- Felhasznált támogatás
- Felhasználási arány
- Túlpályázási arány

